

УДК 343. 985

*А. А. Кузнецов*

*профессор кафедры криминалистики  
Омской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации*

### **СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЯ О КРАЖЕ, СОВЕРШЕННОЙ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ЖИЛИЩА**

Хищения личного имущества граждан в любом его проявлении всегда приковывали внимание сотрудников правоохранительных органов. Кражи, совершаемые с незаконным проникновением в жилище, отличаются от иных преступлений латентностью и низкой эффективностью работы следователя по их раскрытию. Причин этому много и на протяжении достаточно большого времени в юридической печати мы находим их анализ и справедливую критику создавшегося положения [1; 2]. Изоляция общества, связанная с пандемией, особенно не повлияла на раскрываемость данных преступлений.

Следует отметить, что сотрудниками правоохранительных органов принимаются меры по раскрытию краж с проникновением в жилище и изобличению виновных в их совершении. Эффективность этих мер наиболее наглядно проявляется в работе следственно-оперативных групп на месте происшествия, выборе наиболее оптимальных направлений в деятельности оперативных подразделений по поиску преступника и установлении мест нахождения похищенного имущества [3, с. 122]. Методические рекомендации, которые разрабатываются в криминалистике, в основном связаны с проведением первоначальных следственных действий. Фактически речь идет о ситуациях, когда следователю достаточно материалов для возбуждения уголовного дела и лицо, причастное к совершению преступления, установлено. Возможны ситуации, когда имеется достаточно оснований предполагать, кто может совершить такое преступление. Несомненно, такой этап является основным в работе следователя, однако мы хотели обратить внимание на ситуации, когда информации о лице, совершившем преступление, недостаточно или такая информация является противоречивой. Речь идет об этапе предварительной проверки сообщений о преступлении.

Разнообразие современных видов и способов совершения преступления выдвигает в первую очередь получение доказательств уже при получении информации о совершенном преступлении. Особенно ярко такое положение проявляется на этапе проверки сообщений о преступлении, когда неясен механизм

преступного деяния, в связи с необходимостью установления признаков преступления. Для этого проводятся следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия или они осуществляются в комплексе. Их проведение будет наиболее оптимально, если рассматривать организацию данного процесса применительно к объему первичной (полученной) информации.

Сегодня законодатель представил следователю достаточно большой объем средств предварительной проверки в соответствии со ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При имеющихся отдельных проблемах применения положений действующего закона следует отметить существенный момент — сокращение сроков доследственной проверки и принятия обоснованного процессуального решения.

Применительно к теме нашего исследования следует отметить, что в большинстве случаев информация о совершении незаконного проникновения в помещение поступает от пострадавшего. Общеизвестно, что чем раньше следственно-оперативная группа прибывает для осмотра места кражи (выяснения обстановки), тем больше вероятность обнаружения следов преступника, установления свидетелей, определения направления поиска и задержания злоумышленников. В то же время оценка информации, поступающей от дежурного, принявшего заявление о совершенной краже, должна учитываться следователем при организации работы как на месте происшествия, так и в последующем при сборе дополнительных сведений об обстоятельствах совершенного преступления. Речь не идет о том, чтобы относиться критически как к заявлению о краже от пострадавшего, так и к сообщению из иных источников. Задача следователя связана с определением ситуаций начала расследования, а значит, и перечня средств предварительной проверки.

Анализ практики расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище, позволяет выделить наиболее часто возникающие ситуации:

1. Информация о совершенной краже с проникновением в жилище поступает в дежурную часть органа внутренних дел непосредственно от пострадавшего по телефону. Предполагается, что владелец помещения осмотрел его до прибытия работников полиции и самостоятельно сделал вывод о количестве пропавших ценностей, способе проникновения преступников, времени совершения преступления. В данной ситуации деятельность следователя будет направлена не только на проверку оснований для возбуждения уголовного дела, но и на организацию преследования преступника по горячим следам. Возможно изменение такой ситуации, особенно когда пострадавший не сразу понимает, что в его помещении совершена кража. Проходит значительное время, за кото-

рое преступник может скрыться с места преступления, реализовать похищенное. В таком случае требуется дополнительная информация от пострадавшего об обстоятельствах обнаружения преступления. Несомненно, речь идет о предположениях, что при входе в помещение пострадавший не обратил внимание на следы взлома (проникновение путем подбора ключа) или такие следы были преступником уничтожены после совершения преступления. Возможно, выбран способ проникновения, при котором следов вообще может не остаться (преступник проникает через окно, а выходит через дверь, открыв ее изнутри).

2. Информация о совершаемой краже поступает от соседей, родственников пострадавшего. Чаще всего такие бдительные свидетели сообщают о незаконном проникновении в помещение в частном секторе, нередко принимая самостоятельные меры по охране собственности соседей, вплоть до задержания злоумышленников на месте преступления. Практика показывает, что в такой ситуации на месте происшествия можно обнаружить большое количество разнообразных следов и в дальнейшем следователь вынужден тратить дополнительно время по их проверке. В целом такую ситуацию следует считать благоприятной.

3. Информация о совершении незаконного проникновения в помещение поступает от сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих охрану общественного порядка. В том числе такая информация может поступить от сторожа или сотрудника частной охранной фирмы.

4. Информация о краже, совершенной с незаконным проникновением в жилище, поступила от оперативных сотрудников органов внутренних дел при реализации материалов оперативной разработки.

5. Информация о краже, совершенной ранее, поступает при проведении следственных действий в результате расследования иных преступлений. В данном случае можно говорить как о явке с повинной, так и обращении граждан по фактам совершения в отношении их собственности преступлений, которые не обращались в правоохранительные органы по различным причинам.

Для каждой из приведенных ситуаций этапа предварительной проверки требуется свой алгоритм действий следователя с учетом всего арсенала средств, предусмотренных ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

#### **Список основных источников**

1. Асташкина, Е. Н. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж : учеб. пособие / Е. Н. Асташкина, Н. А. Марочкин. — М. : Юрлитинформ, 2003. — 112 с. [Вернуться к статье](#)

---

2. Особенности раскрытия, расследования некоторых видов краж и использование при этом специальных познаний : учеб.-метод. пособие. — Тюмень : Академия, 2007. — 92 с. [Вернуться к статье](#)

3. Гаврилин, Ю. В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений : курс лекций / Ю. В. Гаврилин, Н. Г. Шурухнов ; под ред. профессора Н. Г. Шурухнова. — М. : Книжный мир, 2004. — 468 с. [Вернуться к статье](#)